

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
**РІВНЕНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**«ЗАТВЕРДЖУЮ»**

**В.о.ректора**

**Рівненського державного гуманітарного  
університету**



**Роман ПАВЕЛКІВ**



**ПОРЯДОК**  
**ПРОВЕДЕННЯ ПОПЕРЕДНЬОЇ ЕКСПЕРТИЗИ ДИСЕРТАЦІЇ**  
**НА ЗДОБУТТЯ НАУКОВОГО СТУПЕНЯ ДОКТОРА ФІЛОСОФІЇ**  
**В РІВНЕНСЬКОМУ ДЕРЖАВНОМУ ГУМАНІТАРНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ**

**Ухвалено на засідання**  
**Вченої ради Рівненського державного**  
**гуманітарного університету**  
**Протокол № 7 від 30 червня 2025 р.**

**ПОРЯДОК**  
**проведення попередньої експертизи дисертації**  
**на здобуття наукового ступеня доктора філософії**  
**в Рівненському державному гуманітарному університеті**

**1. Загальні положення**

1.1. Цей порядок регулює питання проведення попередньої експертизи дисертації на здобуття наукового ступеня доктора філософії у Рівненському державному гуманітарному університеті (надалі – РДГУ).

1.2. Попередня експертиза дисертації на здобуття наукового ступеня доктора філософії та оформлення висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації у РДГУ проводиться відповідно до Закону України «Про вищу освіту» (2014 р. № 1556-VII) (із змінами та доповненнями)), Постанови КМУ «Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» від 23.03.2016 р. № 261 (зі змінами та доповненнями), Наказу МОН України «Про затвердження вимог щодо оформлення дисертації» від 12.01.2017 № 40; Наказу МОН України «Про затвердження форми рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії» від 24.04.2024 р. № 578, Постанови КМУ «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» від 12 січня 2022 р. № 44.

1.3. У цьому порядку терміни вживаються у значенні визначеному в Законі України «Про вищу освіту» (2014 р. № 1556-VII) (із змінами та доповненнями)), Постанові КМУ «Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» від 23.03.2016 р. № 261 (зі змінами та доповненнями), Наказі МОН України «Про затвердження вимог щодо оформлення дисертації» від 12.01.2017 № 40; Постанові КМУ «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» від 12 січня 2022 р. № 44.

Терміни «близькі особи», «реальні конфлікти інтересів» і «потенційний конфлікт інтересів» вживається у значенні, наведеному у Законі України «Про запобігання корупції».

1.4. Всі дисертації на здобуття наукового ступеня доктора філософії, виконані у РДГУ, повинні пройти попередню експертизу у структурному підрозділі/кафедрі, що реалізує відповідну освітньо-наукову програму та/або здійснює підготовку здобувача.

## 2. Попередня експертиза дисертації

2.1. Попередня експертиза дисертації проводиться у Рівненському державному гуманітарному університеті за умови:

- завершення виконання освітньої складової освітньо-наукової програми;
- завершення написання наукового дослідження;
- отримання довідки про виконання освітньо-наукової програми;
- отримання позитивного висновку наукового керівника (керівників);
- довідка про дотримання академічної доброчесності (результати перевірки на академічний плагіат) рукопису дисертації.

2.2. Науковий керівник здобувача після завершення виконання освітньої складової освітньо-наукової програми готує висновок з оцінкою здобувача та його роботи у процесі підготовки дисертації.

2.3. Здобувач звертається до структурного підрозділу/кафедри, що реалізує відповідну освітньо-наукову програму та/або здійснює підготовку здобувача з письмовою заявою, щодо отримання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації. До заяви додаються:

- дисертація в друкованому та електронному вигляді;
- наукові публікації (або їх копії), в яких висвітлено наукові результати дисертації;
- довідка про виконання освітньо-наукової програми;
- висновок наукового керівника (керівників);
- довідка про дотримання академічної доброчесності (результати перевірки на академічний плагіат) рукопису дисертації.

2.4. Відповідний структурний підрозділ/кафедра розглядає подані здобувачем документи, призначає двох рецензентів для проведення попередньої експертизи дисертації.

Рецензент для проведення попередньої експертизи дисертації – особа, яка за основним місцем роботи працює науково-педагогічним РДГУ, має науковий ступінь та є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача ступеня доктор філософії.

Рецензентом для проведення попередньої експертизи дисертації не може бути науково-педагогічний працівник РДГУ, якщо він:

- є науковим керівником здобувача;
- є керівником закладу, в якому проводиться попередня експертиза дисертації;
- є співавтором наукових публікацій здобувача;
- має реальний чи потенційний конфлікт інтересів щодо здобувача;
- не володіє мовою захисту дисертації в обсязі, достатньому для кваліфікованого проведення попередньої експертизи дисертації;

2.5. Попередня експертиза дисертації не повинна тривати понад три місяці з дня надходження на ім'я голови відповідного структурний підрозділ/кафедра письмової заяви здобувача.

2.6. Керівник структурного підрозділу/кафедри РДГУ разом з рецензентами, визначає дату проведення засідання для публічної презентації здобувачем наукових результатів дисертації, її обговорення та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

2.7. Керівник структурного підрозділу за участю членів структурного підрозділу та рецензентів організовує та проводить засідання для обговорення дисертації.

2.8. Засідання вважається правомочним, якщо в ньому взяли участь не менш, як дві третини складу відповідного структурного підрозділу та рецензенти дисертації.

2.9. Рецензенти готують рецензії, у яких визначають позитивні й негативні риси дисертації, роблять обґрунтований висновок про відповідність роботи встановленим вимогам, а також про можливість її рекомендації до захисту в разовій спеціалізованій вченій раді.

2.10. Результати попередньої експертизи (обговорення дисертації) відображаються у витягу з протоколу засідання структурного підрозділу та у висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

2.11. У висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, зокрема, зазначається інформація про відповідність дисертації вимогам, передбаченим пп. 7–9 «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» (від 12.01.2022 р. №44), кількість наукових публікацій, відповідність змісту дисертації спеціальності, з якої вона подається до захисту, рекомендація дисертації до захисту.

2.12. Оцінювання ступеня готовності дисертації до захисту та надання/відмову в наданні висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації приймається шляхом відкритого голосування простою більшістю голосів присутніх на засіданні наукових (науково-педагогічних) працівників.

2.13. Витяг з протоколу засідання структурного підрозділу про висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації підписують рецензенти та керівник структурного підрозділу, де проводилась публічна презентація здобувачем наукових результатів дисертації.

2.14. Витяг з протоколу засідання структурного підрозділу про висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації видається здобувачеві у двох примірниках (протягом двох тижнів від проведення попередньої експертизи).

2.15. У разі отримання негативного висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації за здобувачем зберігається право на повторне звернення до структурного підрозділу закладу/кафедри з письмовою заявою щодо отримання такого висновку після доопрацювання дисертації або на поновлення в закладі для завершення виконання відповідної освітньо-наукової програми, якщо здобувач відрахований з аспірантури.

2.16. Після отримання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації здобувач звертається до вченої ради РДГУ з письмовою заявою про утворення разової ради для захисту дисертації.

2.17. Керівник структурного підрозділу/кафедри, що реалізує відповідну освітньо-наукову програму та/або здійснює підготовку здобувача подає вченій раді РДГУ пропозиції щодо кандидатур до складу разової ради.

### **3. Проведення засідання для публічної презентації здобувачем наукових результатів та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації**

3.1. Засідання публічної презентації здобувачем наукових результатів та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (далі засідання) проводиться під керівництвом головуючого на засіданні (керівника структурного підрозділу підрозділу/кафедри, що реалізує відповідну освітньо-наукову програму РДГУ).

3.2. Секретар засідання призначається штатний працівник структурного підрозділу РДГУ, де здійснюється попередня експертиза дисертації.

3.3. На одному засіданні може проводитись обговорення не більше ніж двох дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора філософії.

3.4. Засідання відбувається в такому порядку:

3.4.1. Головуючий доводить до відома присутніх порядок денний засідання (публічна презентація здобувачем наукових результатів та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації), повідомляє дані про здобувача, зокрема прізвище, ім'я та по батькові, дату і місце народження, освіти, стаж і місце роботи, відомості про навчання в аспірантурі, чинний статус здобувача; оголошує тему дисертації і дату її затвердження; доповідає дані про наукового керівника; відомості про рецензентів дисертації (прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь і вчене звання).

В разі, якщо у учасників засідання немає питань щодо оголошених відомостей, головуєчий надає слово здобувачу.

3.4.2. Здобувач представляє наукові результати дисертації у вигляді публічної презентації, у якій відображаються актуальність теми, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, зв'язок роботи з науковими програмами, планами, за якими виконувалось дослідження, висвітлює основні положення дисертації, що виносяться на захист, результати власного дослідження та їх впровадження у практику, висновки, рекомендації.

Орієнтовна тривалість доповіді – 10 хвилин.

3.4.3. Присутні на засіданні задають питання здобувачу з метою роз'яснення окремих положень та висновків дисертаційної роботи, на кожне з яких дисертант має дати вичерпні відповіді по суті.

3.4.4. Головуючий надає слово науковому керівнику, який висловлює міркування щодо дисертації, зокрема щодо висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, їх новизни, повноти викладу в наукових публікаціях, зарахованих за темою дисертації, з оцінкою дотримання здобувачем принципів академічної доброчесності у процесі підготовки дисертації та виконання ним

індивідуального плану наукової роботи (за відсутності наукового керівника відгук зачитується головуючим засідання).

- 3.4.5. Головуючий надає слово рецензентам, за відсутності рецензента з поважних причин, рецензія зачитується головуючим засідання.
- 3.4.6. Головуючий запрошує до обговорення дисертаційної роботи у формі публічної дискусії, у якій можуть брати участь усі присутні на засіданні; учасники дискусії обов'язково мають звернути увагу на відповідність представленої роботи чинним вимогам до дисертаційних робіт, вказати на досягнення мети дослідження та розв'язання наукових завдань, цілісності й завершеності роботи, зробити висновок по дисертації.
- 3.4.7. За результатами виступу здобувача, висновків рецензентів та наукової дискусії учасниками засідання пропонується рішення щодо висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення отриманих результатів дисертації, яке затверджується відкритим голосуванням.
- 3.4.8. Рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосувало більшість присутніх на засіданні науково-педагогічних працівників РДГУ.
- 3.5. Головуючий засідання забезпечує ґрунтовне обговорення дисертаційної роботи із заслуховуванням думок та пропозицій усіх присутніх на засіданні.

#### **4. Оформлення висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення отриманих результатів дисертації**

- 4.1. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення отриманих результатів дисертації оформляється витягом з протоколу засідання, який підписує головуючий семінару та секретар і затверджує ректор РДГУ.
- 4.2. Відповідальність за своєчасне і правильне оформлення витягу з протоколу засідання покладається на головуючого засідання.
- 4.3. Протягом двох тижнів після проведення попередньої експертизи, витяг з протоколу засідання про висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації оформляється у двох примірниках і видається здобувачеві.
- 4.5. Після видачі здобувачеві зазначених висновків забороняється вносити зміни до тексту дисертації.

Додаток

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

В.о. ректора  
Рівненського державного  
гуманітарного університету  
Роман ПАВЕЛКІВ

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### ВИТЯГ

з протоколу № \_\_\_\_\_

засідання кафедри \_\_\_\_\_

Рівненського державного гуманітарного університету

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації

здобувача (ки) \_\_\_\_\_ ПІБ \_\_\_\_\_

на тему « \_\_\_\_\_ »,

поданого на здобуття наукового ступеня доктора філософії

зі спеціальності \_\_\_\_\_

від \_\_\_\_\_. 20\_\_ р.

**ПРИСУТНІ:** (перерахувати із зазначенням ПІБ, посади, наукового ступеня, вченого звання).

На засідання запрошені: (перерахувати із зазначенням місця основної роботи, посади, наукового ступеня, вченого звання).

**Науковий керівник:** ПІБ, посади, наукового ступеня, вченого званняю

### Рецензенти:

1) ПІБ, посади, наукового ступеня, вченого звання;

2) ПІБ, посади, наукового ступеня, вченого звання.

**Тема дослідження** затверджена вченою радою Рівненського державного гуманітарного університету (протокол № \_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 202\_\_ р.).

Дисертаційну роботу виконано в Рівненському державному гуманітарному університеті.

### ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

Розгляд дисертаційної роботи ПІБ на тему « \_\_\_\_\_ », представлену на здобуття наукового ступеня доктора філософії в галузі знань \_\_\_\_\_ зі спеціальності \_\_\_\_\_.

## СЛУХАЛИ:

ПІБ, здобувача (ку) наукового ступеня, який (яка) виступила з доповіддю на тему  
«\_\_\_\_\_».

**ПИТАННЯ ПОСТАВИЛИ:** ПІБ, посада, науковий ступінь, вчене звання;  
ПІБ, посада, науковий ступінь, вчене звання; .....

.....

По доповіді було задано (10-12) питань, на які доповідач дав правильні і обґрунтовані відповіді.

## ВИСТУПИЛИ:

– рецензенти

1. д.пед.н., проф. ....,
2. д.пед.н. ....,

**ДО ОБГОВОРЕННЯ ДОЛУЧИЛИСЯ:** ПІБ, посада, науковий ступінь, вчене звання; ПІБ, посада, наукове ступінь, вчене звання; .....

## УХВАЛИЛИ:

1. Затвердити такий висновок щодо дисертаційної роботи ПІБ з теми  
«\_\_\_\_\_».

## ВИСНОВОК:

1. **Актуальність теми дослідження.**
2. **Зв'язок роботи з науковими планами, програмами, темами.**
3. **Формування наукового завдання, нове вирішення якого отримано в дисертації.**
4. **Наукова новизна одержаних результатів дослідження в тому, що:**
  - *вперше*
  - *уточнено*
  - *удосконалено*
  - *набуло подальшого розвитку*
5. **Практичне значення результатів дослідження**
6. **Упровадження результатів дослідження**
7. **Повнота викладення матеріалів дисертації в публікаціях та особистий внесок в них автора [зразок, Результати дослідження оприлюднено в 19 наукових публікаціях, із них 8 відображають основні наукові результати, з яких 7 у наукових фахових виданнях України, 1 стаття у міжнародному науковому виданні, проіндексованому у базі даних Scopus; 9 - апробаційного характеру; 2 - додатково відображають результати дисертації].**
8. **Особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих із співавторами та зарахованих за темою дисертації.**

## Список публікацій здобувача

*Публікації, які відображають основні наукові результати дисертації*

*Статті у міжнародних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних  
Web of Science Core Collection та/або Scopus*

1.

2.

*Статті в наукових фахових виданнях України*

3.

4.

5.

6.

*Опубліковані праці апробаційного характеру*

7.

8.

*Опубліковані праці, які додатково відображають наукові результати  
дослідження*

9.

10.

9. **Апробація матеріалів дисертації.**

10. **Оцінка мови і стилю викладення матеріалу дисертації.**

11. **Відповідність змісту дисертації спеціальності, з якої вона подається до захисту.**

12. **Рекомендація дисертації до захисту.**

## РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

**Рецензент:**

науковий ступінь, вчене звання

\_\_\_\_\_

Ім'я ПРІЗВИЩЕ

**Рецензент:**

науковий ступінь, вчене звання

\_\_\_\_\_

Ім'я ПРІЗВИЩЕ

**Голова засідання:**

Науковий ступінь, вчене звання

\_\_\_\_\_

Ім'я ПРІЗВИЩЕ

**Секретар**

\_\_\_\_\_

Ім'я ПРІЗВИЩЕ