

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Рівненський державний гуманітарний університет

ЗАТВЕРДЖЕНО
рішенням вченої ради Рівненського
державного гуманітарного університету
(протокол від 30 жовтня 2025 р. № 12)

В.о. ректора  Роман ПАВЕЛКІВ

Введено в дію
наказ від 31 жовтня 2025 р. № 181-оск/д

ПОЛОЖЕННЯ
ПРО АКАДЕМІЧНУ ДОБРОЧЕСНІСТЬ
ТА СИСТЕМУ ЗАПОБІГАННЯ АКАДЕМІЧНОМУ ПЛАГІАТУ

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Положення про академічну доброчесність та систему запобігання академічному плагіату (далі – Положення) розроблено відповідно до: Законів України «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про авторське право і суміжні права»; положень Порядку скасування рішення про присудження ступеня вищої освіти та присвоєння відповідної кваліфікації (Постанова КМУ № 897 від 26 серпня 2021 р.), чинних вимог до докторських дисертацій згідно пп. 7-9 «Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук» №1197 від 17.11.2021 року, вимог Наказу МОН України № 40 від 12.01.2017 р. «Про затвердження вимог до оформлення дисертації» (зі змінами), «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» (Постанова Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44, зі змінами, Постановою КМ № 341 від 21.03.2022); чинних стандартів вищої освіти, Методичних рекомендацій для закладів вищої освіти з підтримки принципів академічної доброчесності (оприлюднених у межах діяльності Проєкту сприяння академічній доброчесності – SAIUP), Рекомендацій для закладів вищої освіти щодо розробки та впровадження університетської системи забезпечення академічної доброчесності (Затвердженого рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 29 жовтня 2019 року Протокол № 11), Рекомендацій щодо відповідального впровадження та використання технологій штучного інтелекту в закладах вищої освіти (розроблених Міністерством освіти і науки та Міністерством цифрової трансформації України спільно з експертами), Статуту Рівненського державного гуманітарного університету (далі – Університет).

У тексті Положення використано інформацію з відкритих електронних ресурсів – сайтів (включаючи нормативно-правову базу) Міністерства освіти і науки України, вітчизняних і закордонних закладів вищої освіти, національних та міжнародних фондів, установ і асоціацій освітньої та наукової періодики.

1.2. Положення визначає основи забезпечення академічної доброчесності, заходи щодо підтримки принципів академічної доброчесності, запобігання та виявлення плагіату в академічних текстах здобувачів вищої освіти та педагогічних, науково-педагогічних працівників, відповідальність за дотримання академічної доброчесності та її порушення, порядок подання апеляції, а також заходи з попередження порушень академічної доброчесності в освітній і науковій діяльності Рівненського державного гуманітарного університету (далі – Університет).

1.3. Метою Положення є актуалізація політики Університету щодо дотримання академічної доброчесності усіх учасників освітнього процесу, визначення ступеня подібності текстів кваліфікаційних, наукових та науково-методичних робіт до текстів, документів, що містяться в базах даних системи та у відкритому доступі в мережі Інтернет; врегулювання процедури запобігання і виявлення плагіату в академічних текстах науково-педагогічних працівників та здобувачів вищої освіти; сприяння дотриманню вимог професійної етики і поваги до інтелектуальних надбань, активізації самостійного й індивідуального внеску під

час створення авторського твору та усвідомлення відповідальності за порушення загальноприйнятих правил академічної доброчесності; визначення видів академічної відповідальності за конкретні порушення академічної доброчесності; визначення процедури встановлення і доведення фактів порушень академічної доброчесності; визначення процедури прийняття рішень про академічну відповідальність учасників освітнього процесу; визначення процедури апеляції для осіб, яких звинувачують у порушенні академічної доброчесності.

1.4. З метою реалізації Положення з виявлення і встановлення фактів порушення академічної доброчесності наказом ректора створюється Комісія з питань етики та академічної доброчесності.

1.5. Процедура утворення та роботи Комісії з питань етики та академічної доброчесності, а також кваліфікаційні вимоги до експертів, що входять до її складу, регламентує «Положення про комісію з питань етики та академічної доброчесності».

2. ПРИНЦИПИ (ВИМОГИ) АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

2.1. Академічна доброчесність – це сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень.

2.2. У відповідності до п. 4 ст. 42 Закону України «Про освіту» порушеннями академічної доброчесності вважається:

- Академічний плагіат, як оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства.

- Самоплагіат, як оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів.

- Фабрикація, як вигадкування даних чи фактів, що використовуються в освітньому процесі або наукових дослідженнях.

- Фальсифікація, як свідомо зміна чи модифікація вже наявних даних, що стосуються освітнього процесу чи наукових досліджень.

- Списування, як виконання письмових робіт із залученням зовнішніх джерел інформації, крім дозволених для використання, зокрема під час оцінювання результатів навчання;

- Обман, як надання завідомо неправдивої інформації щодо власної освітньої (наукової, творчої) діяльності чи організації освітнього процесу; формами обману є, зокрема, академічний плагіат, самоплагіат, фабрикація, фальсифікація та списування.

- Хабарництво, як надання (отримання) учасником освітнього процесу чи пропозиція щодо надання (отримання) коштів, майна, послуг, пільг чи будь-яких інших благ матеріального або нематеріального характеру з метою отримання неправомірної переваги в освітньому процесі.

- Необ'єктивне оцінювання, як свідоме завищення або заниження оцінки

результатів навчання здобувачів освіти. Надання здобувачам освіти під час проходження ними оцінювання результатів навчання допомоги чи створення перешкод, не передбачених умовами та/або процедурами проходження такого оцінювання. Вплив у будь-якій формі (прохання, умовляння, вказівка, погроза, примушування тощо) на педагогічного (науково-педагогічного) працівника з метою здійснення ним необ'єктивного оцінювання результатів навчання.

Генерація штучним інтелектом готових рішень, які видаються за власні, текстові спотворення (маніпуляції у тексті): заміна букв, інтервали, мікропробіли, білі знаки, парафрази (зміна порядку слів, використання синонімів, зміна орфографії тощо, порівняно з фрагментом, знайденим у джерелі), а також «гуманізація», рерайтинг тексту чи використання ШІ для маскуванню плагіату з подальшим представленням його як авторського, також класифікуються як порушення академічної доброчесності.

2.3. Текстовий документ повинен відображати особисті знання та інтелектуальні зусилля автора. З метою підвищення ефективності роботи допускається використання штучного інтелекту лише як допоміжного інструменту (для генерації та формулювання нових ідей, пошуку актуальних джерел, огляду літератури, обробки великих обсягів інформації, створення графічного матеріалу, візуалізації, аналізу чи зведення даних, перекладу з іноземних джерел для ознайомлення зі змістом тощо), але виключає заміну самостійного дослідження та написання. У текстових документах не допускається покращення тексту, перевірка чи вдосконалення граматики/орфографії/стилістики/пунктуації за допомогою ШІ, або використання його для перекладу, перефразування, фабрикації даних чи створення неправдивих наукових висновків.

Якщо в академічному тексті чи навчальному завданні використані частини, згенеровані комп'ютерними програмами, цей факт обов'язково необхідно зазначити одразу після такого фрагменту, що дозволить оцінити самостійність автора. Конкретний спосіб залежить від стилю цитування (APA, MLA, ДСТУ тощо), але загалом потрібно: вказати назву програми (Gemini, ChatGPT, Claude чи ін.); описати, як саме програма використовувалась (генерація ідей, структурування, створення, пошук, аналіз тощо); мету використання; дослівне формулювання запиту до ШІ; методи обробки результату запиту користувачем та/або перевірки достовірності отриманого результату (аналіз, співставлення, критичне осмислення тощо).

Атрибуція ролі ШІ в письмовому навчальному завданні не має призводити до суб'єктивного ставлення до завдання та його виконавця й звинувачень у потенційних порушеннях академічної доброчесності. Тому виконавець має не припустити порушень академічної доброчесності під час застосування ШІ та чітко відзначити роль ШІ в завданні, щоб уникнути звинувачень у порушенні академічної доброчесності.

Відповідальність за зміст, наукову цінність, достовірність та оригінальність академічного тексту несе його автор. Штучний інтелект не може бути співавтором.

2.4. Не є порушенням академічної доброчесності застосування ШІ:

1) у викладацькій діяльності:

- допомога з оцінюванням окремих елементів творчих робіт здобувачів, як-от

структура, аргументація та стиль;

- генерування різноманітних навчальних матеріалів, як-от тести, вправи та навіть короткі пояснення складних тем з метою економії часу та добору більш інтерактивних та цікавих матеріалів;
- створення інтерактивних презентацій на основі наявних матеріалів з додаванням анімації, звукових ефектів та інших елементів, що роблять презентацію цікавішою;
- автоматизація рутинних операцій, як-от перевірка завдань, оцінювання тестів і надання зворотного зв'язку здобувачам, що дозволить викладачам зосередитися на більш творчих і стратегічних аспектах своєї роботи;
- аналіз інтересів та навчальних досягнень здобувачів, щоб рекомендувати їм додаткові матеріали для вивчення;
- відповіді на часті запитання здобувачів, надання технічної підтримки та виконання інших рутинних завдань.

2) здобувачами для:

- швидкого знаходження необхідної інформації для виконання завдань і підготовки до навчальних занять та контрольних заходів;
- роботи з матеріалами іноземною мовою;
- вивчення іноземних мов;
- генерування ідей для написання есе, створення презентацій та інших творчих завдань;
- отримання підказок та пояснень щодо виконання складних завдань або концепцій;
- генерування різноманітних тестових завдань, що допомагає ефективно готуватися до іспитів;
- аналізу помилок після виконання тестів і надання персоналізованих рекомендацій щодо їх виправлення;
- знаходження релевантних наукових статей й досліджень за заданими критеріями;
- аналізу великих обсягів даних;
- генерування нових гіпотез для дослідження на основі аналізу наявних даних;
- автоматичного створення конспектів лекцій та інших навчальних матеріалів для зосередження на розумінні основних ідей.

2.5. Викладачі та здобувачі не повинні вводити персональних, конфіденційних або таємних даних у будь-яку систему ІІІ без необхідності та за відсутності дозволу з боку ЗВО. У системах ІІІ функція тренування системи на нових введених даних має бути вимкнена за замовчуванням.

Інформування здобувачів і співробітників про обробку їхніх персональних даних має бути прозорим та зрозумілим.

Університет надає доступ до повідомлення про обробку персональних даних, яке пояснює, хто збирає дані, які дані збирають, для яких цілей обробляють тощо через публікацію такого повідомлення на вебсайті закладу або проведення інформаційних сесій для здобувачів.

2.6. Учасники освітнього процесу повинні дотримуватись вимог чинного законодавства України, внутрішніх нормативно-правових документів Університету

та принципів і правил академічної доброчесності.

2.6.1. Дотримання академічної доброчесності педагогічними, науково-педагогічними працівниками передбачає:

- посилання на джерела інформації у разі використання чужих ідей, розробок, тверджень, відомостей;
- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права;
- надання достовірної інформації про методики і результати досліджень, джерела використаної інформації та власну педагогічну (науково-педагогічну, творчу) діяльність;
- обов'язкове зазначення факту використання ІІІ у дозволених випадках;
- контроль за дотриманням академічної доброчесності здобувачами освіти;
- об'єктивне оцінювання результатів навчання;
- недопущення проявів посадових зловживань та хабарництва.

2.6.2. Дотримання академічної доброчесності здобувачами освіти передбачає:

- самостійне виконання навчальних завдань, завдань поточного та підсумкового контролю результатів навчання (для осіб з особливими освітніми потребами ця вимога застосовується з урахуванням їхніх індивідуальних потреб і можливостей);
- посилання на джерела інформації у разі використання чужих ідей, розробок, тверджень, відомостей;
- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права;
- надання достовірної інформації про результати власної навчальної (наукової, творчої) діяльності, використані методики досліджень і джерела інформації;
- обов'язкове зазначення факту використання ІІІ у дозволених випадках;
- недопущення проявів хабарництва.

3. ЗАХОДИ ЩОДО ПІДТРИМКИ ПРИНЦИПІВ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

3.1. Підтримка принципів академічної доброчесності в академічному середовищі Університету здійснюється у процесі проведення комплексу заходів, які полягають у:

– інформуванні здобувачів вищої освіти та працівників Університету про необхідність дотримання принципів академічної доброчесності, про зміст Положення про академічну доброчесність та систему запобігання академічному плагіату, Порядок застосування системи «StrikePlagiarism» для перевірки текстових документів, академічної етики та підвищення відповідальності за порушення академічної доброчесності;

– формуванні викладачами завдань у межах освітнього процесу з використанням інновацій, що сприяють розвитку творчого підходу здобувачів вищої освіти до їх виконання та формують здатність діяти у професійних і навчальних ситуаціях із позицій академічної доброчесності та професійної етики, самостійно виконувати навчальні завдання;

– організації заходів з популяризації основ інформаційної культури і

академічної доброчесності та підвищення рівня обізнаності усіх учасників освітнього процесу, що здійснюється Бібліотекою Університету, у тому числі – Органом самоврядування здобувачів вищої освіти Університету, Радою молодих вчених;

– перевірі академічних текстів на дотримання принципів академічної доброчесності.

Педагогічним та науково-педагогічним працівникам рекомендується вносити основні положення щодо використання систем ШІ в програму освітнього компонента та роз'яснювати здобувачам вищої освіти основні правила використання систем ШІ під час вивчення відповідної дисципліни, до яких рекомендується обов'язково внести:

- дозволи на використання систем ШІ здобувачами освіти: чітке визначення у яких ситуаціях та для розв'язання яких завдань здобувачі освіти можуть використовувати системи ШІ;

- встановлення меж на використання систем ШІ для виконання робіт, які оцінюють (генерація письмових робіт без участі людини, подання згенерованих ШІ робіт як оригінальних, використання згенерованих ШІ матеріалів без зазначення цього в роботі, порушення законодавства про захист персональних даних або використання систем ШІ для обробки конфіденційної інформації тощо);

- етичні принципи: гарантування академічної доброчесності та прозорості у використанні систем ШІ (зокрема, рекомендація здобувачам освіти чітко зазначати випадки, коли вони використовували системи ШІ у своїй роботі).

4. ПРОЦЕДУРА ЗАПОБІГАННЯ ТА ВИЯВЛЕННЯ ПЛАГІАТУ В АКАДЕМІЧНИХ ТЕКСТАХ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ТА НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ

4.1. Процедура перевірки академічних текстів на наявність плагіату визначається «Порядком застосування у Рівненському державному гуманітарному університеті системи «StrikePlagiarism» для перевірки текстових документів на наявність плагіату».

4.2. За допомогою програмно-технічних засобів Університету можуть бути перевірені на наявність ознак плагіату:

- кваліфікаційні роботи здобувачів вищої освіти Університету, які отримують ступінь бакалавра/магістра;

- дисертаційні роботи здобувачів наукового ступеню доктора філософії/кандидата наук/доктора наук, що подані до розгляду до спеціалізованих вчених рад Університету;

- рукописи статей, що подаються до опублікування у періодичних фахових виданнях Університету;

- заключні звіти за результатами виконання НДР, що фінансуються за рахунок державного та/або місцевого бюджетів, ініціативних пошукових тематик кафедр;

- науково-методичні праці (монографії, розділи монографій);

- мотиваційні листи вступників у разі необхідності для впорядкування

рейтингового списку.

Порогові показники максимального значення коефіцієнтів подібності K1 (кількість фраз довжиною 5 слів або більше) та K2 (кількість фраз довжиною 25 слів або більше) для дисертаційних досліджень, монографій тощо встановлюються окремо для кожного виду роботи відповідно до рішення науково-технічної ради Університету.

Рекомендовані показники можуть бути збільшені або зменшені, відповідно до рішення науково-технічної ради Університету, враховуючи особливості (використання методик, нормативних та нормативно-правових документів, тощо) академічних текстових робіт різних спеціальностей і освітніх програм.

Допустимі показники подібності рукописів статей за кожним коефіцієнтом встановлюються для кожного фахового видання Університету та фіксуються в редакційній політиці.

4.3. Інші академічні тексти, насамперед, курсові роботи, письмові поточні роботи, теоретичні та творчі результати самостійної роботи здобувачів вищої освіти та наукові праці працівників Університету, що затверджуються науково-методичними радами факультетів, перевіряються за допомогою інших не заборонених в Україні вільнодоступних систем безпосередньо викладачем чи уповноваженим членом кафедри або науково-методичної ради.

Допустимий рівень подібності (плагіату) у текстах курсових та інших навчальних робіт визначається згідно з критеріями, затвердженими відповідною кафедрою, але не може перевищувати встановлені показники подібності для кваліфікаційних робіт. Самостійність виконання роботи оцінюється не лише за відсотком подібності, а й за якістю змістового наповнення.

4.4. Перевірка всіх видів робіт на наявність ознак академічного плагіату обов'язково передуює всім іншим процедурам розгляду та проводиться за допомогою програмно-технічних засобів, які дають змогу згенерувати звіт за результатами перевірки зі встановленням факту наявності чи відсутності текстових та/або ілюстративних запозичень.

Якщо є підозра про використання ШІ в роботах, можуть застосовуватись альтернативні методи та процедури перевірки.

4.5. Перед подачею академічних текстів для перевірки на плагіат здобувачі освітніх ступенів бакалавра та магістра подають уповноваженому працівнику кафедри кваліфікаційні роботи разом із заявою (Додаток 1) у встановлений кафедрою термін, але не пізніше, ніж за 5 днів (у випадку форс-мажорних обставин) до проведення попереднього захисту кваліфікаційних робіт.

Уповноважений працівник кафедри відповідно до затвердженого графіку передає кваліфікаційні роботи відповідальній особі за адміністрування системи «StrikePlagiarism» і несе відповідальність за повноту їх представлення у базі відповідно до списку здобувачів вищої освіти (Додаток 2).

Здобувачі освітнього ступеня доктора філософії/кандидата наук/доктора наук подають роботи для перевірки на плагіат відповідальній особі за адміністрування системи «StrikePlagiarism» через вченого секретаря відповідної ради.

Працівники Університету подають роботи для перевірки на плагіат безпосередньо відповідальній особі за адміністрування системи «StrikePlagiarism».

4.6. Виявлені програмним забезпеченням текстові збіги аналізуються відповідальною особою за адміністрування системи «StrikePlagiarism» на предмет їх ідентифікації як плагіату, некоректних запозичень, помилок цитування, загальновідомих знань чи нормативних положень тощо.

Результати перевірки оформлюються у вигляді протоколу аналізу звіту подібності (Додаток 3).

Відповідальна особа за адміністрування системи «StrikePlagiarism» не має права передавати чи розголошувати третім особам будь-яку конфіденційну інформацію, що стала їй відомою у зв'язку з виконанням своїх обов'язків.

Під конфіденційною інформацією розуміється будь-яка інформація, представлена документально (у паперовій, електронній або усній формі), включаючи, але не обмежуючись цим: наукові, ділові та комерційні дані, ноу-хау, формули, процеси, розробки, ескізи, фотографії, плани, малюнки, технічні вимоги, зразки звітів, моделі, списки клієнтів, прайс-листи, дослідження, отримані дані, комп'ютерні програми, винаходи, ідеї, а також будь-яка інша інформація, що надається для перевірки.

4.7. У випадку перевищення порогового відсотка текстових збігів утворюється комісія, яка складається із завідувача кафедри, керівника наукової роботи та уповноваженого за перевірку на кафедрі, приймає рішення щодо термінів доопрацювання роботи і повторної перевірки, що оформлюється протоколом засідання кафедри, але не пізніше, ніж за 5 календарних днів до завершення проведення засідання атестаційної комісії.

Якщо після повторного розгляду кваліфікаційна робота не відповідає вимогам академічної доброчесності або фіксується перевищення порогового відсотка текстових збігів, здобувачі не мають права на її доопрацювання та повторну перевірку на плагіат, а також не допускаються до атестації.

У разі виявлення перевищення допустимої кількості текстових запозичень у дисертаціях, вчений секретар спеціалізованої вченої ради або відповідальна особа, на яку покладено повноваження щодо забезпечення діяльності ради, виносить рішення щодо термінів доопрацювання роботи. Таке рішення розглядається і фіксується протоколом засідання спеціалізованої вченої ради або спеціалізованої разової ради.

Якщо дисертаційна робота після доопрацювання не відповідає вимогам академічної доброчесності або фіксується перевищення порогового відсотка текстових збігів, або у разі виявлення перевищення допустимої кількості текстових запозичень у заключних звітах за результатами виконання НДР, що фінансуються за рахунок державного та/або місцевого бюджетів, ініціативних пошукових тематик кафедр, науково-методичних працях (монографіях, розділах монографій), це питання виноситься на розгляд Комісії з питань етики та академічної доброчесності.

У разі виявлення ознак плагіату у мотиваційному листі вступника відповідний протокол подібності передається відповідальному секретарю приймальної комісії для прийняття подальшого рішення.

5. ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ДОТРИМАННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ТА ЇЇ ПОРУШЕННЯ

5.1. Відповідальність за дотримання академічної доброчесності під час здійснення освітньо-наукової діяльності покладається на здобувачів вищої освіти та співробітників Університету.

Виявлення фактів порушення академічної доброчесності здобувачами вищої освіти під час здійснення освітньої і наукової діяльності здійснюється передусім викладачами (в межах дисциплін, які вони викладають) та керівниками кваліфікаційних робіт; факти порушення академічної доброчесності співробітниками університету виявляються передусім посадовими особами Університету, зокрема керівництвом структурних підрозділів, спеціалізованих чи разових вчених рад, оргкомітетів конференцій, редакцій наукових журналів тощо.

Рішення щодо академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності може прийматись вказаними вище особами та/або Комісією з питань етики та академічної доброчесності.

5.3. Види академічної відповідальності за конкретне порушення академічної доброчесності визначають спеціальні закони та це Положення Університету.

5.4. Викладач може призначати такі види академічної відповідальності для здобувачів вищої освіти, які порушили академічну доброчесність:

- зниження результатів оцінювання контрольної роботи, іспиту, заліку тощо;
- повторне проходження оцінювання контрольних робіт, іспитів, заліків тощо;
- призначення додаткових контрольних заходів (додаткові індивідуальні завдання, додаткові контрольні роботи, тести тощо).
- винесення питання про порушення академічної доброчесності на розгляд завідувача кафедри (за поданням завідувача кафедри можливе винесення питання про порушення академічної доброчесності на розгляд Комісії з питань етики та академічної доброчесності).

5.5. Рішенням кафедри на основі пропозицій комісії (завідувач кафедри, керівник та відповідальний за перевірку) за результатами перевірки кваліфікаційної роботи можуть призначатись такі види академічної відповідальності:

- 1) для кваліфікаційних робіт першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів освіти:
 - зниження результатів оцінювання кваліфікаційної роботи;
 - повторне виконання кваліфікаційної роботи чи її окремого розділу (розділів);
 - винесення питання про порушення академічної доброчесності на розгляд Комісії з питань етики та академічної доброчесності.
- 2) для здобувачів вищої освіти третього (освітньо-наукового/освітньо-творчого) та наукового рівня:
 - відмова в рекомендації до розгляду дисертаційного дослідження на кафедрі, де реалізується освітньо-наукова програма;
 - рекомендація з доопрацювання окремого розділу (розділів) кваліфікаційної роботи;

- винесення питання про порушення академічної доброчесності на розгляд Комісії з питань етики та академічної доброчесності.

5.6. Завідувачі кафедр, декани факультетів можуть призначати такі види академічної відповідальності для здобувачів вищої освіти, які порушили академічну доброчесність:

- повторне проходження відповідного освітнього компонента освітньої програми;
- повторне виконання кваліфікаційної роботи;
- проведення додаткової перевірки інших робіт, автором яких є порушник.

5.7. Завідувачі кафедр, декани факультетів, керівники структурних підрозділів та проректори Університету можуть призначати такі види академічної відповідальності співробітникам університету, які порушили академічну доброчесність:

- проведення додаткової перевірки на наявність ознак академічного плагіату всіх робіт, автором яких є порушник;
- відкликання з розгляду (друку) робіт, автором яких є порушник і підготовка яких була здійснена з порушенням академічної доброчесності.

5.8. У разі, якщо викладач, керівник кваліфікаційної роботи, завідувач кафедри, декан факультету, керівник структурного підрозділу університету, проректор університету не уповноважений приймати рішення про призначення окремих видів академічної відповідальності, він звертається до Комісії з питань етики та академічної доброчесності з проханням про розгляд порушення (відповідно до повноважень комісій щодо призначення видів академічної відповідальності, які зазначені вище).

У зверненні вказується обґрунтована інформація по суті порушення та пропозиція щодо виду академічної відповідальності для порушника.

Не допускається подання звернення без обґрунтованої інформації по суті порушення, з неправдивою (наклепницькою) інформацією про факт порушення, яка базується на неперевіраних фактах (носить характер припущення), анонімного звернення.

Звернення може бути також подано від імені здобувача вищої освіти у разі, якщо він став свідком порушення академічної доброчесності або готовий надати обґрунтовану інформацію щодо скоєння порушення академічної доброчесності з боку іншого здобувача вищої освіти чи співробітника Університету.

5.9. Комісія з питань етики та академічної доброчесності може призначати такі види академічної відповідальності:

- 1) для здобувачів вищої освіти:
 - виключення з рейтингу претендентів на отримання академічної стипендії або позбавлення академічної стипендії;
 - повідомлення суб'єкта, який здійснює фінансування навчання (проведення наукового дослідження), установи, що видала грант на навчання (дослідження), потенційних роботодавців, батьків здобувача вищої освіти про вчинене порушення;
 - позбавлення права брати участь у конкурсах на отримання стипендій, грантів тощо;
 - обмеження участі порушника в наукових дослідженнях, виключення з

окремих наукових проектів;

- рекомендувати до розгляду ректором, вченою радою університету або іншими органами та посадовими особами (відповідно до розподілу повноважень) відрахування із закладу освіти.

2) для співробітників Університету:

- позбавлення права брати участь у конкурсах на отримання фінансування для проведення наукових досліджень та реалізації освітніх проектів, стипендій, грантів тощо;

- виключення із вченої ради, дорадчих і робочих органів Університету або обмеження права на участь у роботі таких органів на певний термін;

- письмове попередження;

- позбавлення почесних звань, нагород, стипендій тощо, присуджених Університетом;

- відмова в рекомендації щодо присвоєння вченого звання, наукового ступеня тощо;

- звільнення;

- рекомендувати до розгляду вченою радою Університету (з подальшим клопотанням перед Міністерством освіти і науки України, Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти, іншими відомствами на національному та міжнародному рівнях) питання щодо призначення для співробітників Університету таких видів академічної відповідальності:

- позбавлення права брати участь у роботі визначених законом органів чи займати визначені законом посади;

- відмова у присудженні наукового (освітньо-творчого) ступеня чи присвоєного вченого звання;

- позбавлення присудженого наукового ступеня чи присвоєного вченого звання.

5.10. Відповідальність за порушення принципів академічної доброчесності зазначені також у інших відповідних нормативних документах Університету, рішеннях факультету (кафедри, групи забезпечення освітньої програми), документах, що регламентують контроль результатів навчання з відповідною дисципліною або виконання кваліфікаційної роботи.

5.11. За кожне порушення академічної доброчесності здобувачі вищої освіти і співробітники Університету можуть бути притягнуті як до одного, так і до кількох видів академічної відповідальності залежно від рішення вказаних вище комісій. Комісії можуть також розглядати питання щодо вчинення дій, які містять ознаки порушення академічної доброчесності, з наданням рекомендацій щодо притягнення до інших видів відповідальності (кримінальної, адміністративної, дисциплінарної), передбачених чинним законодавством України.

5.12. Комісія з питань етики та академічної доброчесності розглядає порушення і виносить своє рішення на підставі обґрунтованої інформації по суті порушення і результатів службового розслідування.

5.13. Комісія з питань етики та академічної доброчесності на основі експертного висновку може подавати пропозиції до вченої ради Університету щодо скасування рішення про присудження першого (бакалаврського) та другого

(магістерського) рівнів вищої освіти або ж присвоєння відповідних кваліфікацій відповідно до постанови Кабінету Міністрів України № 897 від 26 серпня 2021 року.

На основі експертного висновку Комісії з питань етики та академічної доброчесності вчена рада Університету приймає одне з таких рішень, яке вводиться в дію наказом ректора:

- про скасування рішення;
- про відсутність підстав для скасування рішення.

6. ПОРЯДОК ПОДАННЯ АПЕЛЯЦІЇ

6.1. Особа, яка звинувачена у порушенні, у разі незгоди з рішенням особи, яка призначає конкретний вид академічної відповідальності, або відповідної комісії щодо притягнення до академічної відповідальності, має право на апеляцію.

6.2. Апеляція подається особисто порушником на ім'я ректора у десятиденний термін після оголошення відповідного рішення.

6.3. У разі надходження апеляції, ініціатором якої є здобувач вищої освіти, що навчається в Університеті, або співробітник Університету, розгляд апеляції здійснюється апеляційною комісією, створеною за наказом (дорученням) ректора.

У разі надходження апеляції за заявами сторонніх осіб (а також на виконання доручень Міністерства освіти і науки України, Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, відповідних державних установ) розгляд апеляції здійснюється за наказом ректора університетською Комісією з питань етики та академічної доброчесності.

6.4. Апеляція розглядається відповідною комісією у тижневий термін з наступного дня після виходу наказу (доручення) ректора про розгляд апеляції, якщо інший термін не зазначено в наказі (дорученні).

6.5. Висновки комісії оформлюються відповідним протоколом та подаються на розгляд ректору (або уповноваженій ним особі), який приймає остаточне рішення щодо результатів розгляду порушення (призначення виду академічної відповідальності, рекомендація щодо розгляду питання про призначення виду академічної відповідальності вченою радою, тощо).

7. ЗАХОДИ З ПОПЕРЕДЖЕННЯ ПОРУШЕНЬ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ В ОСВІТНЬО-НАУКОВІЙ ДІЯЛЬНОСТІ

7.1. З метою попередження порушень академічної доброчесності в освітньо-науковій діяльності в Університеті здійснюються наступні заходи:

- проведення цільових заходів, присвячених академічній доброчесності (популяризація принципів академічної доброчесності, зустрічі, лекції, науково-методичні семінари, тощо);
- виявлення, з яких причин здобувачі освіти та науково-педагогічні працівники можуть вдатися до плагіату та інших форм порушення академічної доброчесності (анкетування, опитування щодо академічної доброчесності);
- проведення заходів, спрямованих на підвищення культури цитування,

навичок академічного письма;

- поширення комплексу рекомендацій щодо боротьби з плагіатом;
- відповідальне використання штучного інтелекту для навчання принципів академічної доброчесності;
- зміна форматів оцінювання: відхід від репродуктивних завдань на користь творчих, аналітичних проєктів та усних захистів, які складно фальсифікувати;
- моніторинг громадської думки (анонімне опитування здобувачів освіти, співробітників щодо наявності/відсутності порушень академічної доброчесності).

8. ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ

8.1. Положення вводиться в дію наказом ректора.

8.2. Зміни та доповнення до Положення можуть вноситися наказом ректора або наказом ректора за рішенням вченої ради Університету, або відповідного дорадчого органу. У такому ж порядку Положення скасовується.

8.3. Відповідальність за актуалізацію Положення та контроль за виконанням його вимог несуть посадові особи Університету відповідно до їхніх функціональних обов'язків.

Погоджено:

Проректор з інноваційної діяльності
і міжнародного співробітництва

Оксана ПЕТРЕНКО

Голова студентської ради

Андрій КРАСИЛЬНИКОВ



Завідувачу кафедри

здобувача вищої освіти

(ПІБ, факультет, курс, спеціальність, форма здобуття освіти)

ЗАЯВА

З правилами чинного Положення «Про академічну доброчесність та систему запобігання академічному плагіату» у Рівненському державному гуманітарному університеті, у відповідності до якого виявлення плагіату є підставою для відмови в допуску роботи до захисту та застосування заходів дисциплінарної та академічної відповідальності, ознайомлений (а).

Про використання Системи виявлення текстових збігів в роботах здобувачів вищої освіти ознайомлений (а) та надаю свою згоду на обробку й збереження Університетом моєї роботи в Базі даних Університету. Також надаю Університету право на передачу моєї роботи для обробки та збереження в Системі виявлення текстових збігів та використання роботи для виявлення плагіату в інших роботах, що завантажувалися/завантажуються для перевірки Системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та користувачами, які мають доступ до цієї Системи, а також розміщення роботи на сайті університету (кафедри) або репозитарію. Електронна версія моєї роботи збігається (ідентична) з друкованою.

Дата

Підпис

Додаток 2

Результати перевірки кваліфікаційних робіт бакалаврів (магістрів)
спеціальності _____

Освітньої програми _____

Форми навчання (денної чи заочної) _____

кафедри _____

(назва кафедри)

ПІБ здобувача вищої освіти	ПІБ керівника	Тема роботи	Коефіцієнти подібності (K1, K2), %

Відповідальний за перевірку _____ Ім'я ПРІЗВИЩЕ

Підпис

Дата

Завідувач кафедри _____ Ім'я ПРІЗВИЩЕ

Підпис

Дата

Протокол аналізу звіту подібності

Заявляю, що я ознайомився (-лась) з Повним звітом подібності, який був згенерований Системою виявлення і запобігання плагіату щодо роботи:

Автор:

Співавтор:

Назва:

Науковий керівник:

Підрозділ: Рівненський державний гуманітарний університет

Коефіцієнт подібності 1: _____%

Коефіцієнт подібності 2: _____%

Мікропробліти: _____

Заміна букв: _____

Інтервали: _____

Блізкі знаки: _____

Дата створення звіту: 2024-10-30 19:46:33.0

Після аналізу Звіту подібності констатую наступне:

☐ Запозичення, виявлені в роботі є законними і не є плагіатом. Рівень подібності не перевищує допустимої межі. Таким чином робота незалежна і приймається.

☐ Запозичення не є плагіатом, але перевищено граничне значення рівня подібностей. Таким чином робота повертається на доопрацювання.

☐ Виявлено запозичення і плагіат або навмисні текстові спотворення (маніпуляції), як передбачувані спроби укриття плагіату, які роблять роботу невідповідною вимогам законодавства (Ст. 32. ЗУ Про вищу освіту, пункт 3.1, Ст. 42. ЗУ Про освіту) та вимог НАЗЯВО (Критерій 5), а також кодексу етики і процедур. Таким чином робота не приймається.

Обґрунтування:

2024-10-30

Дата

експерт