



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
РІВНЕНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Ректор Рівненського державного
гуманітарного університету

проф. Р.М. Постолювський



ПОРЯДОК
ПРОВЕДЕННЯ ПОПЕРЕДНЬОЇ ЕКСПЕРТИЗИ ДИСЕРТАЦІЇ
НА ЗДОБУТТЯ НАУКОВОГО СТУПЕНЯ ДОКТОРА НАУК
В РІВНЕНСЬКОМУ ДЕРЖАВНОМУ ГУМАНІТАРНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ

Ухвалено на засідання
Вченої ради Рівненського державного
гуманітарного університету
Протокол № 4 від 28 квітня 2022

ПОРЯДОК
проведення попередньої експертизи дисертації
на здобуття наукового ступеня доктора наук
в Рівненському державному гуманітарному університеті

1. Загальні положення

- 1.1. Попередня експертиза дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук та оформлення висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації у Рівненському державному гуманітарному університеті проводиться відповідно до Закону України «Про вищу освіту» (2014 р. № 1556-VII) (із змінами та доповненнями), Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» (2016, № 848-VIII (із змінами та доповненнями)), Постанов Кабінету Міністрів України щодо «Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня» (від 17.11.2021 р. № 1197), Постанова КМУ «Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» (від 23.03.2016 р. № 261 (із змінами та доповненнями)), Наказу МОН України «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації» (від 12.01.2017 № 40 (із змінами та доповненнями)), Наказу МОН України «Про опублікування результатів дисертації на здобуття ступеня доктора та кандидата наук» (від 23.09.2019 № 1220 (із змінами та доповненнями)), листа МОН України «Щодо застосування Наказу МОН України від 23.09.2019 № 1220 « Про опублікування результатів дисертації на здобуття ступеня доктора та кандидата наук» від 25.11.2019 № 1/9-726.
- 1.2. Всі дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук, виконані у РДГУ, повинні пройти попередню експертизу на базі структурного підрозділу, визначеного вченою радою університету.
- 1.3. Рівненський державний гуманітарний університет, за заявою здобувача, може проводити попередню експертизу дисертації, підготовка якої здійснювалася в іншому закладі вищої освіти (науковій установі).

2. Порядок
підготовки до проведення попередньої експертизи дисертації

- 2.1. Попередня експертиза докторської дисертації проводиться у Рівненському державному гуманітарному університеті за умови позитивного висновку наукового консультанта (структурного підрозділу).
- 2.2. Здобувач ступеня «доктор наук» завершує підготовку в докторантурі Рівненського державного гуманітарного університету за відповідною науковою програмою.
- 2.3. Науковий консультант здобувача після завершення підготовки в докторантурі протягом місяця готує висновок щодо докторської дисертації.

- 2.3.1. Якщо науковий консультант відмовляється підготувати висновок, здобувач звертається з письмовою заявою до вченої ради Рівненського державного гуманітарного університету про надання висновку структурного підрозділу, в якому здійснювалася підготовка здобувача.
- 2.3.2. Відповідний структурний підрозділ протягом місяця з дня надходження заяви розглядає подані здобувачем документи щодо завершення його підготовки і проводить засідання, яке вважається правомочним, якщо в ньому взяли участь не менш, як дві третини складу відповідного структурного підрозділу.
- 2.3.3. На засіданні відповідного структурного підрозділу заслуховується наукова доповідь здобувача і шляхом відкритого голосування простою більшістю голосів присутніх на засіданні наукових (науково-педагогічних) працівників приймається рішення про надання/відмову в наданні висновку щодо докторської дисертації.
- 2.3.4. Висновок підписує керівник відповідного структурного підрозділу.
- 2.3.5. Якщо науковий консультант є керівником структурного підрозділу, в якому здійснювалася підготовка здобувача, висновок структурного підрозділу підписує заступник керівника такого підрозділу або головуючий на засіданні.
- 2.4. Висновок наукового консультанта (структурного підрозділу) (у двох примірниках) видається здобувачеві.
- 2.5. Здобувач ступеня «доктор наук», який проходив підготовку в докторантурі РДГУ, звертається з письмовою заявою на ім'я голови вченої ради щодо проведення попередньої експертизи дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.
 - 2.5.1. У випадку припинення трудових відносин між РДГУ і фахівцями, за наявності яких було відкрито докторантуру, РДГУ надсилає звернення до іншого закладу вищої освіти (наукової установи) із проханням розглянути заяву здобувача про проведення попередньої експертизи його докторської дисертації.
 - 2.5.2. У випадку, коли за результатами попередньої експертизи встановлено, що за одержаними висновками докторська дисертація здобувача відповідає паспорту іншої наукової спеціальності, а в університеті не функціонує докторантура за такою спеціальністю, РДГУ надсилає звернення до іншого закладу вищої освіти (наукової установи) із проханням розглянути заяву здобувача про проведення попередньої експертизи його докторської дисертації.
 - 2.5.3. Здобувач звертається із письмовою заявою на ім'я голови вченої ради зазначеного закладу вищої освіти (наукової установи) про проведення попередньої експертизи його докторської дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення її результатів.
- 2.6. Здобувач, який не проходив підготовку в докторантурі РДГУ, а самостійно підготував докторську дисертацію, звертається із письмовою заявою на ім'я голови вченої ради про проведення попередньої експертизи його докторської

- дисертації, надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення її результатів та затвердження теми докторської дисертації.
- 2.7. Науковий (науково-педагогічний) працівник іншого ЗВО, в якому не функціонує докторантура за спеціальністю підготовленої дисертації, який самостійно підготував докторську дисертацію, звертається із письмовою заявою на ім'я голови вченої ради РДГУ про проведення попередньої експертизи його дисертації, надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення її результатів та затвердження теми докторської дисертації.
- 2.8. У разі самостійної підготовки докторської дисертації науковий консультант може не призначатися.
- 2.9. Вчена рада РДГУ визначає структурний підрозділ, де проводитиметься попередня експертиза дисертації, і передає до структурного підрозділу заяву здобувача.
- 2.10. Структурний підрозділ РДГУ, в якому буде проводитися попередня експертиза докторської дисертації, подає пропозиції вченій раді щодо призначення трьох рецензентів.
- 2.10.1. Рецензент — доктор наук, який має науковий ступінь з відповідної галузі науки та/або спеціальності або вчене звання за відповідною кафедрою (спеціальністю), та/або наукові публікації з наукового напрямку, за яким підготовлено докторську дисертацію здобувача, і за основним місцем роботи займає посаду наукового або науково-педагогічного працівника закладу вищої освіти (наукової установи), в якому (якій) проводиться попередня експертиза докторської дисертації.
- 2.10.2. Рецензентом не може бути призначено наукового консультанта та його близьких осіб, близьких осіб здобувача та співавтора будь-якої наукової публікації здобувача.
- 2.11. Керівник структурного підрозділу РДГУ, де проводитиметься попередня експертиза дисертації, визначає дату проведення фахового семінару для апробації докторської дисертації.
- 2.12. До структурного підрозділу, визначеного вченою радою РДГУ, здобувач подає: один примірник докторської дисертації, висновок наукового консультанта (структурного підрозділу).
- 2.13. Керівник структурного підрозділу за участю членів структурного підрозділу та рецензентів організовує та проводить фаховий семінар для апробації дисертації.
- 2.14. Рецензенти, розглянувши докторську дисертацію та наукові публікації, в яких висвітлені основні наукові результати докторської дисертації, а також за результатами фахового семінару готують висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації.
- 2.14.1 У висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації, зокрема, зазначається інформація про відповідність дисертації вимогам, передбаченим п. 7, п. 9 «Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук (від 17.11.2021 р. № 1197), кількість наукових публікацій, опублікування результатів

докторської дисертації та особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих із співавторами та зарахованих за темою докторської дисертації.

- 2.14.2. Для здобувачів з галузей науки біологічного, медичного та ветеринарного спрямування висновок повинен містити відомості щодо проведення біоетичної експертизи дисертаційних досліджень.
- 2.15. Рецензенти персонально відповідають за об'єктивність та якість підготовленого ними висновку.
- 2.16. Попередня експертиза докторської дисертації не повинна тривати понад три місяці з дня надходження на ім'я голови вченої ради Рівненського державного гуманітарного університету письмової заяви здобувача про проведення такої експертизи.
- 2.17. У разі відмови (у письмовій формі) РДГУ провести попередню експертизу та підготувати зазначений висновок здобувач має право звернутися до МОН для визначення процедури проведення попередньої експертизи його докторської дисертації.
- 2.18. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації видається здобувачеві у двох примірниках та є чинним протягом календарного року з моменту його затвердження керівником закладу вищої освіти (наукової установи).

3. Порядок проведення фахового семінару для апробації дисертації

- 3.1. Засідання фахового семінару проводиться під керівництвом головуючого на засіданні (керівника структурного підрозділу РДГУ).
- 3.2. Секретар фахового семінару призначається штатний працівник структурного підрозділу РДГУ, де здійснюється попередня експертиза дисертації.
- 3.3. Фаховий семінар вважається правочинним, якщо на ньому присутні дві третини науково-педагогічного складу структурного підрозділу РДГУ, визначених учасниками семінару, зокрема, провідні фахівці з наукового напрямку, за якою виконувалась робота, з яких не менше чотирьох докторів наук.
- 3.4. Присутність на засіданні засвідчується підписом в реєстраційній картці членів фахового семінару.
- 3.5. На одному фаховому семінарі не може проводитись попередня експертиза більше однієї дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук.
- 3.6. Попередня експертиза дисертації на фаховому семінарі відбувається в такому порядку:
 - 3.6.1. Головуючий доводить до відома присутніх порядок денний семінару (апробація дисертації здобувача ступеня доктора наук), повідомляє дані про здобувача, зокрема прізвище, ім'я та по батькові, дату і місце народження, освіту, стаж і місце роботи, відомості про навчання в докторантурі, чинний статус здобувача; оголошує тему дисертації і дату її затвердження; доповідає дані про наукового консультанта; відомості про

рецензентів дисертації (прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь і вчене звання).

В разі, якщо у учасників семінару немає питань щодо оголошених відомостей, головуючий надає слово здобувачу.

3.6.2. Здобувач робить доповідь з використанням мультимедійної презентації або ілюстрованих матеріалів, у якій відображаються актуальність теми, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, зв'язок роботи з науковими програмами, планами, за якими виконувалось дослідження, висвітлює основні положення дисертації, що виносяться на захист, результати власного дослідження та їх впровадження у практику, висновки, рекомендації.

Орієнтовна тривалість доповіді: для дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук – 15 хвилин.

3.6.3. Присутні на засіданні задають питання здобувачу з метою роз'яснення окремих положень та висновків дисертаційної роботи, на кожне з яких дисертант має дати вичерпні відповіді по суті.

3.6.4. Головуючий надає слово науковому консультанту, який висловлює міркування щодо докторської дисертації, зокрема щодо висновків і рекомендацій, сформульованих у докторській дисертації, їх новизни, повноти викладу в наукових публікаціях, зарахованих за темою дисертації, з оцінкою дотримання здобувачем принципів академічної доброчесності у процесі підготовки докторської дисертації та виконання ним індивідуального плану наукової роботи (за відсутності наукового керівника відгук зачитується головуючим фахового семінару).

3.6.5. Головуючий надає слово рецензентам, за відсутності рецензента з поважних причин, рецензія зачитується головуючим фахового семінару.

3.6.6. Головуючий запрошує до обговорення дисертаційної роботи у формі публічної дискусії, у якій можуть брати участь усі присутні на засіданні; учасники дискусії обов'язково мають звернути увагу на відповідність представленої роботи чинним вимогам до дисертаційних робіт, вказати на досягнення мети дослідження та розв'язання наукових завдань, цілісності й завершеності роботи, зробити висновок по дисертації.

3.6.7. За результатами виступу здобувача, висновків рецензентів та наукової дискусії учасниками фахового семінару пропонується рішення щодо висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення отриманих результатів дисертації, яке затверджується відкритим голосуванням.

3.6.8. Рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосувало більшість присутніх на засіданні науково-педагогічних працівників РДГУ – учасників фахового семінару.

3.7. Головуючий фахового семінару забезпечує ґрунтовне обговорення дисертаційної роботи із заслуховуванням думок та пропозицій усіх присутніх на засіданні.

4. Оформлення висновку фахового семінару

- 4.1. Засідання фахового семінару оформляється витягом з протоколу, який підписує головуючий семінару та секретар і затверджує ректор РДГУ,
- 4.2. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації підписують рецензенти роботи.
- 4.2. Відповідальність за своєчасне і правильне оформлення протоколу фахового семінару і витягу з нього покладається на головуючого фахового семінару.
- 4.3. Після оформлення витягу з протоколу фахового семінару та висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (у двох примірниках) документ видається здобувачеві.
- 4.5. Після видачі здобувачеві зазначених висновків забороняється вносити зміни до тексту дисертації.
- 4.6. У разі, коли висновок наукового консультанта (структурного підрозділу) та висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації є позитивним, здобувач подає заяву на ім'я голови докторської ради для проведення захисту докторської дисертації з метою присудження наукового ступеня доктора наук та документи відповідно до встановленого МОН переліку..

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

Ректор
Рівненського державного
гуманітарного університету
проф. Постолювський Р.М.

« ____ » _____ 20__ р.

ВИТЯГ

з протоколу № _____
засідання фахового семінару _____,
Рівненського державного гуманітарного університету
від __. __. 20__ р.

1. Присутні: (перерахувати із зазначенням ПІБ, посади, наукового ступеня, вченого звання).

На засідання запрошені: (перерахувати із зазначенням місця основної роботи, посади, наукового ступеня, вченого звання).

З присутніх – __ доктори наук за спеціальністю представленої дисертації.

2. СЛУХАЛИ:

2.1. Доповідь здобувача _____ по дисертації на тему:
(ПІБ.)

« _____ »
представлену на здобуття наукового ступеня доктора наук за спеціальністю
_____ .
шифр _____ назва спеціальності _____

Науковий керівник _____
(вчене звання, ступень, ПІБ)

Тема дисертації затверджена « ____ » _____ 20__ р. на засіданні вченої ради
Рівненського державного гуманітарного університету, протокол №__ від
__. ____ . 20__ .

2.2. Доповідь здобувача.

2.3. Відповідь на поставлені запитання.

Запитання 1. проф.....

Відповідь

Запитання 2 проф.

Відповідь

Запитання 3. к.пед.н.....,

Відповідь

Запитання 4. проф.,

Відповідь

.....

По доповіді було задано (10-12) питань, на які доповідач дав правильні і обґрунтовані відповіді.

3.8. Обговорення дисертації

Виступи присутніх на засіданні фахового семінару:

проф., д.пед.н.....,

д.пед.н.....,

та запрошені

проф.,

д.пед.н.....,

.....

З позитивною оцінкою дисертації « _____ » виступили **рецензенти** призначені рішенням вченої ради РДГУ від ____ . ____ .20__ р., протокол № ____.

1. д.пед.н., проф.,

2. д.пед.н.....,

3. д.пед.н.....

На підставі обговорення результатів дисертації присутні

Висновок

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації

1. Актуальність дослідження полягає в тому, що _____
2. Зв'язок роботи з науковими планами, програмами, темами _____
3. Мета і завдання дослідження _____
4. Наукова новизна одержаних результатів _____
5. Практичне значення результатів дослідження _____
6. Апробація результатів дослідження. _____
7. Публікації результатів дослідження. _____
8. Особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих із співавторами та зарахованих за темою докторської дисертації _____
9. Оцінка мови і стилю дисертації _____
10. Зміст дисертації відповідає паспорту спеціальності ____.
11. Дисертація відповідає вимогам, передбаченим пунктами 7 та 9 «Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня» (від 17.11.2021 р. № 1197)

Список публікацій здобувача

Публікації, які відображають основні наукові результати дисертації:

1.

2.

Праці, які додатково відображають результати дисертації

- 1.
- 2.

УХВАЛИЛИ:

1. Затвердити висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації _____ ПІБ _____ на тему _____

2. Дисертація здобувача ____ (ПІБ) ____ на тему « _____ » є закінченою науковою працею, у якій вирішується конкретне завдання, що має важливе значення для _____. (вказати галузь)

2. Дисертація _____ ПІБ _____ на тему « _____ » відповідає спеціальності _____.- _____
шифр _____ назва спеціальності _____

та вимогам п.7, п.9 «Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня» (від 17.11.2021 р. № 1197), а також Наказу МОН України «Про опублікування результатів дисертації на здобуття ступеня доктора та кандидата наук» (від 23.09.2019 № 1220 (із змінами та доповненнями).

3. У (вказати кількість) наукових публікаціях автора повністю висвітлені матеріали дисертації _____

4. З врахуванням наукової зрілості та професійних якостей здобувача _____ ПІБ _____ його дисертація «_____»
(тема дисертації)....

рекомендовано до захисту у спеціалізовану вчену раду на здобуття ступеня доктора наук за спеціальністю ____ - _____.

За затвердження висновку проголосували:

за - _____
проти - _____
утримався - _____

*Головуючий фахового семінару
д.пед.н., професор*

Секретар фахового семінару,

« _____ » _____ 20__ р.