

Рішення
разової спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Здобувач ступеня доктора філософії Михайло Закопець, 1992 року народження, громадянин України, освіта вища: закінчив у 2014 році Львівську Національну Музичну Академію ім.М.Лисенка за спеціальністю «Музичне мистецтво» та здобув кваліфікацію бакалавр музичного мистецтва, викладач оркестрових духових та ударних інструментів (гобой), артист оркестру (ансамблю); у 2015 Львівську Національну Музичну Академію ім.М.Лисенка за спеціальністю «Музичне мистецтво» та здобув кваліфікацію магістр музичного мистецтва, викладач оркестрових духових та ударних інструментів (гобой), артист оркестру (ансамблю), концертний виконавець, працює директором у Музеї народної архітектури і побуту у Львові імені Климента Шептицького (Львівська Міська Рада, м. Львів), виконав акредитовану освітньо-наукову програму «Освітні, педагогічні науки».

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом Рівненського державного гуманітарного університету, МОН України, м. Рівне від 29 квітня 2024 р № 09-10-01 у складі:

Голови разової спеціалізованої вченої ради - Сергія Виткалова, доктора культурології, професора, професора кафедри івент-індустрій, культурології та музеєзнавства, Рівненський державний гуманітарний університет.

Рецензентів - Олега Палаженка, кандидата педагогічних наук, доцента, доцента кафедри духових та ударних інструментів, Рівненський державний гуманітарний університет; Наталії Цюлюпи, кандидата педагогічних наук, доцента, доцента кафедри естрадної музики, Рівненський державний гуманітарний університет;

Офіційних опонентів - Тетяни Потапчук, доктора педагогічних наук, професора, професора кафедри теорії та методики дошкільної і спеціальної освіти, Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника; Світлана Світайло, кандидата педагогічних наук, старшого викладача кафедри академічного та естрадного вокалу, Київський столичний університет імені Бориса Грінченка, на засіданні 20 червня 2024 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 01 Освіта/Педагогіка Закопцю Михайлу на підставі публічного захисту дисертації «Формування фахової компетентності майбутніх виконавців-духовиків у процесі модернізації вітчизняної музичної освіти» за спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки.

Дисертацію виконано у Рівненському державному гуманітарному

університеті, МОН України, м. Рівне.

Науковий керівник - Ярослав Сверлюк, доктор педагогічних наук, декан факультету музичного мистецтва, професор кафедри духових та ударних інструментів Рівненського державного гуманітарного університету.

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису, що містить нові науково обґрунтовані результати проведених здобувачем досліджень, які виконують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для галузі 01 Освіта/Педагогіка. Дисертація відповідає вимогам пункту 6 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 (зі змінами))

Здобувач має 10 публікацій, із них 4 відображають основні наукові результати, з яких 3 у наукових фахових виданнях України, 1 – у зарубіжному науковому виданні; 6 – апробаційного характеру:

1. Закопець М. Л. Формування та розвиток фахової компетентності виконавця-духовика у контексті інтеграційних процесів у закладах вищої освіти України. *International journal of innovative technologies in social science*. Warsaw, Poland, 2021. С. 51–56. URL: <http://surl.li/sgfcl>
2. Закопець М. Л. Європейський досвід формування фахової компетентності виконавців-духовиків у закладах вищої освіти. *Нова педагогічна думка*. 2021. № 3 (107). С. 135–141. URL: <http://surl.li/sgfgq>
3. Закопець М. Л. Структурні компоненти розвитку фахової компетентності майбутніх виконавців-духовиків на основі інтеграції європейського досвіду. *Педагогічна освіта: теорія і практика*. 2022. Вип. 32. С. 258–273. URL: <http://pedosv.kpnu.edu.ua/article/view/259483>
4. Закопець М. Л. Принципи і підходи розвитку фахової компетентності майбутнього виконавця-духовика. *Збірник наукових праць Уманського державного педагогічного університету імені Павла Тичини*. 2022. Випуск 3. С. 6–14. URL: <http://znp.udpu.edu.ua/article/view/265911>

У дискусії взяли участь голова, рецензенти, офіційні опоненти та висловили зауваження:

Голова ради Виткалов Сергій, доктор культурології, професор, професор кафедри івент-індустрій, культурології та музеєзнавства, Рівненський державний гуманітарний університет. Зауваження є:

1. Дещо примітивною, на думку рецензента, є анкета, спрямована на з'ясування рівня знань з фаху (С.236), оскільки рівень відповідей має бути значно вищим, як для студента, що здобуває професійну вищу музичну освіту; роботу вирізняє наявність окремих стилістичних, граматичних помилок.
2. Не зовсім коректним є ставлення до відбору прізвищ, чиї праці використовувалися у дисертаційній роботі, характеризуючи їх як сучасних вітчизняних вчених: до прикладу, в одному ряду стоять прізвища Л.Масол, Г.Падалки, О.Палаженка, О.Рудницької.... (С.17).
3. Дуже короткими є загальні висновки, адже матеріалу напрацьовано значно більше.

Рецензент Палаженко Олег, кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри духових та ударних інструментів, Рівненський державний гуманітарний університет. Зауваження є:

1. У роботі згадується про систему освіти в Україні загалом і досить поверхнево розкрито інформацію про систему вітчизняної музичної освіти, що має безпосередній вплив на формування фахової компетентності виконавця-духовика.
2. У констатувальному експерименті показано недоліки, що мають у формуванні фахової компетентності майбутніх виконавців-духовиків у процесі модернізації вітчизняної музичної освіти. Бажано у роботі більше висвітлити причини недостатньої сформованості фахової компетентності у названої групи студентів.
3. Оскільки проведення експерименту частково проводилося в умовах карантину, як і функціонування освітнього процесу в цілому, то бажано було б частково висвітлити особливість цього процесу.

Рецензент Цюлюпа Наталія, кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри естрадної музики, Рівненський державний гуманітарний університет. Зауваження є:

1. У роботі зазначені суперечності у професійній підготовці диригента оркестрового колективу. Зокрема, наголошується, що суперечності виявилися між потребою у майбутніх виконавцях-духовиках як фахівцях високого рівня відповідно до європейських стандартів та між запитамі європейського ринку праці та невідповідністю рівня фахової підготовки майбутніх виконавців-духовиків у процесі професійної підготовки у мистецьких закладах вищої освіти. Хотілось би почути, що Ви мали на увазі стосовно невідповідності фахової підготовки виконавців-духовиків.
2. Параграф 1.1 дисертаційного дослідження «Формування фахової

компетентності майбутніх виконавців-духовиків у процесі модернізації вітчизняної музичної освіти як психолого-педагогічна проблема», на нашу думку, переобтяжений аналізом таких документів, як «Закони», «Конвенції», «Декларації» тощо, який займає близько 5-ти сторінок. Незважаючи на значущість цих документів для теми дослідження, надмірна увага до них відволікає від основного поняття «фахова компетентність».

3. На нашу думку, у проведенні педагогічного експерименту варто було б детально відобразити певні труднощі, що виникли під час його реалізації, оскільки експеримент частково проводився у карантинних умовах. Це дозволило б повніше оцінити результати дослідження та продемонструвати адаптаційні стратегії, використані для подолання обмежень, викликаних пандемією.

Опонент Потапчук Тетяна, доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри теорії та методики дошкільної і спеціальної освіти, Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника. Зауваження є:

1. У вступі дисертації здобувач наводить суперечності що підтверджують актуальність, посилюють необхідність і доцільність формування фахової компетентності майбутніх виконавців-духовиків у процесі модернізації вітчизняної музичної освіти. Однак, бажано було б вказати чи вдалося автору розв'язати їх у процесі дослідницько-експериментальної роботи.
2. Доцільно було б наукові підходи до визначення поняття «фахова підготовка фахівців мистецької галузі», що описані в Розділі 1, параграфі 1.1, подати в таблиці. Таке унаочнення допомогло б порівняти суттєві ознаки цього поняття з позиції різних підходів.
3. Виграшною була б інформація про особливості підготовки майбутніх виконавців-духовиків до концертно-виконавської діяльності у контексті формування фахової компетентності.
4. Автором упроваджено у дослідженні тематику занять у змісті фахових дисциплін майбутніх виконавців-духовиків. Варто було б у додатках дисертації представити ширше ці та інші матеріали експериментального дослідження.
5. Як видно з дисертації Закопця М.Л., матеріали упроваджуються в освітній процес закладів вищої освіти України. Однак, практичне значення виконаного дослідження значно посилиться, якщо здобувач до впровадженної авторської методики формування фахової компетентності

майбутніх виконавців-духовиків у процесі модернізації вітчизняної музичної освіти розробить навчально-методичні матеріали.

Опонент Світайло Світлана, кандидат педагогічних наук, старший викладач кафедри академічного та естрадного вокалу, Київський столичний університет імені Бориса Грінченка. Зауваження є:

1. В авторській концепції формування фахової компетентності виконавців-духовиків у процесі модернізації вітчизняної музичної освіти другою педагогічною умовою передбачено інтеграцію в освітній процес експериментальних закладів досвіду підготовки фахівців мистецьких спеціальностей в Республіці Польща. Загалом звернення до зарубіжного досвіду, розлогий огляд систем музичної освіти в європейських країнах становить основну новизну і оригінальність дисертаційної роботи. Проте у вступі дисертант не визначив такого завдання, не наголошено на цьому і в розкритті новизни дисертаційного дослідження, а в загальних висновках не сформульовано підсумкового результату щодо запровадження європейського досвіду.
2. У загальних висновках необхідно викласти результати здійсненого наукового дослідження більш узагальнено, концептуально, не повторюючи конкретики, яку цілком правомірно містять висновки до кожного з розділів.
3. Пропонуючи запровадити модулі і теми освітньо-професійних програм Краківської музичної академії у навчальний процес експериментальних закладів освіти, дисертант наводить лише їх назви, не конкретизуючи теоретичного змісту, а не визначає конкретних навчальних завдань для здобувачів освіти (с. 163 – 165), не розглядає даних про їх виконання в ЕГ, а тому твердження про позитивні результати (с. 165) потребують більш переконливої аргументації.
4. Вважаємо, що для розкриття сутності процесу модернізації варто було б у Додатках вмістити оновлені навчальні робочі програми або мелодичні рекомендації для формування фахової компетентності виконавців-духовиків РДГУ, а не лише силабуси Краківської музичної академії.
5. Текст роботи переобтяжений всебічним і вичерпним розкриттям змісту досить часто повторюваних у роботі термінів, понять, зокрема методів, принципів, підходів тощо.
6. Рукопис ще потребує технічного і літературного редагування.

Результати відкритого голосування:

«За» – 5 членів ради.

«Проти» – немає

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує Михайлу Закопцю ступінь доктора філософії з галузі знань 01 Освіта/ Педагогіка за спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки.

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова

разової спеціалізованої вченої ради



Сергій ВИТКАЛОВ

М.П.

РДГУ
Підпис Виткалова Сергія заступником
Начальник загального відділу
Олександр Жданко, Декан Факультету

